資料２－１

# 水質環境の現状と課題について

## １　公共用水域の水質の現況

水質測定計画に基づく令和７年度の公共用水域(河川、湖沼及び海域)の測定結果によると、カドミウムや水銀など人の健康に関する項目(健康項目)については、河川、湖沼及び海域の全ての地点で環境基準を達成していた。

生活環境の保全に関する項目(生活環境項目)については、有機汚濁の代表的な指標であるＢＯＤ及び水生生物の保全に係る環境基準（水生生物保全環境基準）項目は、全ての水域で環境基準を達成していたが、ＣＯＤと令和４年度から測定を開始した衛生微生物指標である大腸菌数は、河川と海域の一部の測定地点で環境基準を達成していなかった。

**表１　測定地点**

| 区分 | 測定地点数 | | | |
|---|---|---|---|---|
| 河川 | 27 河川 | 51 水域 | 63 地点 | (一級5河川、二級 22 河川:環境基準点 56 地点、補助測定点7地点) |
| 湖沼 | 3湖沼 | 3水域 | 6地点 | (有峰湖、黒部湖、桂湖:環境基準点3地点、補助測定点3地点) |
| 海域 | 2海域 | 7水域 | 28 地点 | (富山湾、富山新港:環境基準点 25 地点、補助測定点3地点) |
| 合計 | | 61 水域 | 97 地点 | (環境基準点 84 地点、補助測定点 13 地点) |

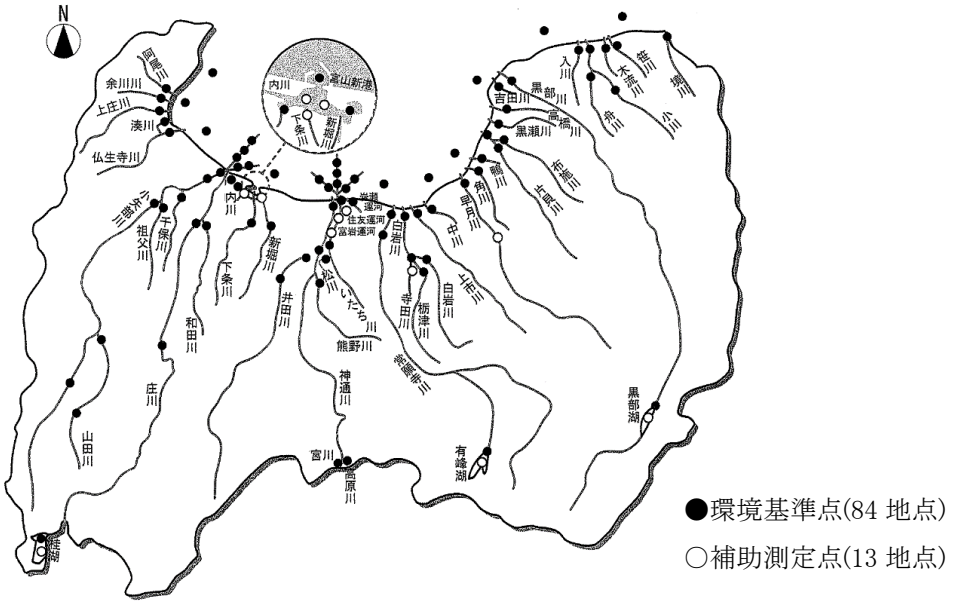



**図１　測定地点**

**表２　河川、湖沼、海域における環境基準達成率の推移**（単位:%）

| 区分 | 昭和 51 年度 | 令和3年度 | 4年度 | 5年度 | 6年度 | 7年度 |
|---|---|---|---|---|---|---|
| 河川 | 81 | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 |
| 湖沼 | － | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 |
| 海域 | 85 | 100 | 100 | 100 | 88 | 92 |
| 全体 | 83 | 100 | 100 | 100 | 96 | 98 |

注１　有機汚濁の代表的な水質指標である BOD(河川)、COD(湖沼及び海域)による。
　２　環境基準達成率は、環境基準点数に対する環境基準適合地点数の割合である。

## (1) 河川の水質（ＢＯＤ、大腸菌数、全亜鉛等）

令和７年度において、ＢＯＤ及び水生生物保全環境基準項目（全亜鉛、ノニルフェノール等）は全ての水域で環境基準を達成したが、大腸菌数は未達成の地点もあった。

また、河川末端における近年のＢＯＤの推移を見ると、ほとんどの河川で環境基準のAA～A類型に相当する清浄な水質を維持している。

### 表３　河川の主要測定地点（環境基準点）における水質測定結果（令和７年度）

| 河川等 | 測定地点 | 水域類型 | pH | DO (mg/L) | SS (mg/L) | BOD (mg/L) | 適否 | 大腸菌数 (CFU/100mL) | 適否 |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| 阿尾川 | 阿尾橋 | A | 7.3 | 10 | 10 | 0.8 | ○ | 1,100 | × |
| 余川川 | 間島橋 | A | 7.4 | 10 | 10 | 0.6 | ○ | 790 | × |
| 上庄川 | 北の橋 | B | 7.4 | 9.3 | 9 | 0.6 | ○ | 1,400 | × |
| 仏生寺川 | 八幡橋 | C | 7.4 | 8.9 | 12 | 1.3 | ○ | － | － |
| 湊川 | 中の橋 | C | 7.4 | 8.3 | 11 | 1.5 | | － | － |
| 小矢部川 | 河口 | C | 7.4 | 9.7 | 7 | 1.4 | ○ | － | － |
| | 城光寺橋 | B | 7.3 | 9.9 | 8 | 1.1 | ○ | 290 | ○ |
| | 国条橋 | A | 7.3 | 11 | 11 | 1.3 | ○ | 180 | ○ |
| | 太美橋 | AA | 7.7 | 10 | 2 | 0.5 | ○ | 290 | × |
| 千保川 | 地子木橋 | C | 7.4 | 10 | 6 | 0.9 | ○ | － | － |
| 祖父川 | 新祖父川橋 | A | 7.3 | 11 | 7 | 0.8 | ○ | 420 | × |
| 山田川 | 福野橋 | A | 7.9 | 10 | 4 | 0.9 | ○ | 84 | ○ |
| | 二ケ渕えん堤 | AA | 7.6 | 10 | 2 | 0.8 | ○ | 50 | ○ |
| 庄川 | 大門大橋 | A | 7.4 | 11 | 3 | 0.6 | ○ | 12 | ○ |
| | 雄神橋 | AA | 7.5 | 11 | 3 | 0.5 | ○ | 17 | ○ |
| 和田川 | 末端 | A | 7.5 | 11 | 3 | 0.7 | ○ | 270 | ○ |
| 内川 | 山王橋 | C | 7.8 | 9.2 | 4 | 0.9 | ○ | － | － |
| | 西橋 | C | 7.4 | 9.1 | 4 | 0.6 | | － | － |
| 下条川 | 稲積橋 | A | 7.4 | 9.0 | 7 | 1.0 | ○ | 280 | ○ |
| 新堀川 | 白石橋 | B | 7.3 | 8.5 | 6 | 1.3 | ○ | 790 | ○ |
| 神通川 | 萩浦橋 | B | 7.5 | 11 | 4 | 0.7 | ○ | 130 | ○ |
| | 神通大橋 | A | 7.6 | 11 | 4 | 0.8 | ○ | 120 | ○ |
| 宮川 | 新国境橋 | A | 7.4 | 11 | 2 | 0.5未満 | | 270 | ○ |
| 高原川 | 新猪谷橋 | A | 7.3 | 11 | 1 | 0.5未満 | | 98 | ○ |
| いたち川 | 四ツ屋橋 | B | 7.8 | 11 | 5 | 0.6 | ○ | 800 | ○ |
| 松川 | 桜橋 | A | 7.7 | 10 | 4 | 0.5 | ○ | 1,600 | × |
| 井田川 | 高田橋 | B | 7.6 | 11 | 6 | 1.3 | ○ | 89 | ○ |
| | 落合橋 | A | 7.6 | 11 | 6 | 0.6 | ○ | 62 | ○ |
| 熊野川 | 八幡橋 | A | 7.4 | 11 | 5 | 1.0 | ○ | 1,600 | × |
| 富岩運河 | 萩浦小橋 | D | 7.5 | 8.8 | 4 | 0.5 | ○ | － | － |
| 岩瀬運河 | 岩瀬橋 | D | 7.4 | 8.5 | 4 | 0.6 | | － | － |
| 常願寺川 | 今川橋 | A | 7.4 | 11 | 5 | 0.7 | ○ | 110 | ○ |
| | 常願寺橋 | AA | 7.4 | 11 | 5 | 0.7 | ○ | 140 | × |
| 白岩川 | 東西橋 | A | 7.3 | 10 | 7 | 0.5 | ○ | 500 | × |
| | 泉正橋 | A | 7.5 | 10 | 19 | 1.0 | ○ | 300 | ○ |
| 栃津川 | 流観橋 | C | 7.6 | 10 | 3 | 1.4 | ○ | － | － |
| | 寺田橋 | A | 7.7 | 10 | 3 | 0.8 | ○ | 340 | × |
| 上市川 | 魚躬橋 | A | 7.4 | 9.9 | 5 | 0.7 | ○ | 720 | × |
| 中川 | 落合橋 | B | 7.3 | 9.9 | 3 | 0.7 | ○ | 600 | ○ |
| 早月川 | 早月橋 | AA | 7.7 | 11 | 5 | 0.5未満 | ○ | 180 | × |
| 角川 | 角川橋 | A | 7.6 | 10 | 4 | 0.5 | ○ | 320 | × |
| 鴨川 | 港橋 | B | 7.5 | 10 | 3 | 0.6 | ○ | 350 | ○ |
| 片貝川 | 末端 | A | 7.7 | 8.9 | 4 | 1.1 | ○ | 390 | × |
| | 落合橋 | AA | 8.0 | 10 | 3 | 0.6 | ○ | 80 | ○ |
| 布施川 | 落合橋 | A | 7.8 | 10 | 4 | 0.6 | ○ | 290 | ○ |
| 黒瀬川 | 石田橋 | A | 7.5 | 10 | 7 | 0.7 | ○ | 390 | × |
| 高橋川 | 立野橋 | B | 7.2 | 9.8 | 7 | 1.3 | ○ | 6,600 | × |
| 吉田川 | 吉田橋 | B | 7.4 | 9.9 | 5 | 0.7 | ○ | 880 | ○ |
| 黒部川 | 下黒部橋 | AA | 7.3 | 11 | 5 | 0.7 | ○ | 51 | ○ |
| 入川 | 末端 | A | 7.7 | 11 | 8 | 0.6 | ○ | 220 | ○ |
| 小川 | 赤川橋 | A | 7.7 | 11 | 4 | 0.5 | ○ | 310 | × |
| | 上朝日橋 | AA | 7.7 | 11 | 7 | 0.5未満 | ○ | 4,500 | × |
| 舟川 | 舟川橋 | A | 7.7 | 11 | 5 | 0.5 | ○ | 210 | ○ |
| 木流川 | 末端 | A | 7.5 | 10 | 9 | 0.5 | ○ | 600 | × |
| 笹川 | 笹川橋 | AA | 7.8 | 10 | 2 | 0.5未満 | ○ | 860 | × |
| 境川 | 境橋 | AA | 7.8 | 10 | 10 | 0.5未満 | ○ | 83 | ○ |

注１　ｐＨ、ＤＯ、ＳＳの値は年平均値、ＢＯＤの値は75%水質値、大腸菌数の値は90%水質値である。

２　ＢＯＤの環境基準の達成状況（適否の欄）については、類型指定した各水域において、①環境基準点が１つある場合は75%水質値が環境基準に適合しているもの、②環境基準点が複数ある場合は全ての環境基準点において75%水質値が環境基準に適合しているものを達成（○印）とした。

３　大腸菌数の環境基準の達成状況（適否の欄）については、各環境基準点において90%水質値が環境基準に適合しているものを達成（○印）、適合していないものを未達成（×印）とした。

４　「水域類型」のＡＡ、Ａ、Ｂ、Ｃ、Ｄは、「水質汚濁に係る環境基準について（昭和46年環境庁告示第59号）」に示された「河川」の類型を示す。

５　ＢＯＤの基準値はＡＡ：１mg/L以下、Ａ：２mg/L以下、Ｂ：３mg/L以下、Ｃ：５mg/L以下、Ｄ：８mg/L以下である。大腸菌数の基準値は、ＡＡ：100CFU/100mL以下、Ａ:300CFU/100mL以下、Ｂ:1,000CFU/100mL以下である。

## 表４　河川の主要地点における水生生物保全環境基準項目の測定結果（令和７年度）

| 河川等 | 調査地点 | 水域類型 | 全亜鉛 | | ノニルフェノール | | 直鎖アルキルベンゼンスルホン酸及びその塩(LAS) | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | (mg/L) | 適否 | (mg/L) | 適否 | (mg/L) | 適否 |
| 阿尾川 | 阿尾橋 | 生物B | 0.003 | ○ | 0.00006未満 | ○ | 0.0006未満 | ○ |
| 余川川 | 間島橋 | 生物B | 0.003 | ○ | 0.00006未満 | ○ | 0.0006未満 | ○ |
| 上庄川 | 北の橋 | 生物B | 0.003 | ○ | 0.00006未満 | ○ | 0.0006未満 | ○ |
| 仏生寺川 | 八幡橋 | 生物B | 0.007 | ○ | 0.00006未満 | ○ | 0.0006未満 | ○ |
| 湊川 | 中の橋 | 生物B | 0.004 | | 0.00006未満 | | 0.0006未満 | |
| 小矢部川 | 城光寺橋 | 生物B | 0.007 | ○ | 0.00006未満 | ○ | 0.0008 | ○ |
| | 太美橋 | 生物A | 0.001未満 | ○ | 0.00006未満 | ○ | 0.0006未満 | ○ |
| 千保川 | 地子木橋 | 生物B | 0.005 | ○ | 0.00006未満 | ○ | 0.0010 | ○ |
| 祖父川 | 新祖父川橋 | 生物B | 0.005 | ○ | 0.00006未満 | ○ | 0.0006未満 | ○ |
| 山田川 | 福野橋 | 生物B | 0.001 | ○ | 0.00006未満 | ○ | 0.0006未満 | ○ |
| | 二ケ渕えん堤 | 生物A | 0.001未満 | ○ | 0.00006未満 | ○ | 0.0006未満 | ○ |
| 庄川 | 大門大橋 | 生物B | 0.002 | ○ | 0.00006未満 | ○ | 0.0006未満 | ○ |
| | 雄神橋 | 生物A | 0.002 | ○ | 0.00006未満 | ○ | 0.0006未満 | ○ |
| 和田川 | 末端 | 生物B | 0.001 | ○ | 0.00006未満 | ○ | 0.0006未満 | ○ |
| 内川 | 山王橋 | 生物B | 0.013 | ○ | 0.00006未満 | ○ | 0.0006未満 | ○ |
| | 西橋 | 生物B | 0.007 | | 0.00006未満 | | 0.0006未満 | |
| 下条川 | 稲積橋 | 生物B | 0.004 | ○ | 0.00006未満 | ○ | 0.0006 | ○ |
| 新堀川 | 白石橋 | 生物B | 0.004 | ○ | 0.00006未満 | ○ | 0.0006未満 | ○ |
| 神通川 | 萩浦橋 | 生物B | 0.005 | ○ | 0.00006未満 | ○ | 0.0006 | ○ |
| | 神通大橋 | 生物A | 0.006 | ○ | 0.00006未満 | ○ | 0.0008 | ○ |
| 宮川 | 新国境橋 | 生物A | 0.007 | | 0.00006未満 | | 0.0006未満 | |
| 高原川 | 新猪谷橋 | 生物A | 0.018 | | 0.00006未満 | | 0.0006未満 | |
| いたち川 | 四ツ屋橋 | 生物A | 0.014 | ○ | 0.00006未満 | ○ | 0.0008 | ○ |
| 松川 | 桜橋 | 生物B | 0.016 | ○ | 0.00006未満 | ○ | 0.0007 | ○ |
| 井田川 | 高田橋 | 生物B | 0.006 | ○ | 0.00006未満 | ○ | 0.0006 | ○ |
| | 落合橋 | 生物A | 0.005 | ○ | 0.00006未満 | ○ | 0.0006未満 | ○ |
| 熊野川 | 八幡橋 | 生物A | 0.004 | ○ | 0.00006未満 | ○ | 0.0015 | ○ |
| 富岩運河 | 萩浦小橋 | | 0.015 | | 0.00006未満 | | 0.0006未満 | |
| 岩瀬運河 | 岩瀬橋 | | 0.017 | | 0.00006未満 | | 0.0006未満 | |
| 常願寺川 | 今川橋 | 生物B | 0.004 | ○ | 0.00006未満 | ○ | 0.0006 | ○ |
| | 常願寺橋 | 生物A | 0.003 | ○ | 0.00006未満 | ○ | 0.0006未満 | ○ |
| 白岩川 | 東西橋 | 生物B | 0.010 | ○ | 0.00006未満 | ○ | 0.0006未満 | ○ |
| | 泉正橋 | 生物A | 0.002 | ○ | 0.00006未満 | ○ | 0.0006未満 | ○ |
| 栃津川 | 流観橋 | 生物B | 0.002 | ○ | 0.00006未満 | ○ | 0.0006未満 | ○ |
| | 寺田橋 | 生物A | 0.002 | ○ | 0.00006未満 | ○ | 0.0006未満 | ○ |
| 上市川 | 魚躬橋 | 生物B | 0.002 | ○ | 0.00006未満 | ○ | 0.0006未満 | ○ |
| 中川 | 落合橋 | 生物A | 0.003 | ○ | 0.00006未満 | ○ | 0.0019 | ○ |
| 早月川 | 早月橋 | 生物A | 0.004 | ○ | 0.00006未満 | ○ | 0.0006未満 | ○ |
| 角川 | 角川橋 | 生物A | 0.002 | ○ | 0.00006未満 | ○ | 0.0006未満 | ○ |
| 鴨川 | 港橋 | 生物A | 0.003 | ○ | 0.00006未満 | ○ | 0.0020 | ○ |
| 片貝川 | 落合橋 | 生物A | 0.002 | ○ | 0.00006未満 | ○ | 0.0006未満 | ○ |
| 布施川 | 落合橋 | 生物A | 0.007 | ○ | 0.00006未満 | ○ | 0.0006未満 | ○ |
| 黒瀬川 | 石田橋 | 生物A | 0.003 | ○ | 0.00022 | ○ | 0.0007 | ○ |
| 高橋川 | 立野橋 | 生物A | 0.003 | ○ | 0.00006未満 | ○ | 0.0007 | ○ |
| 吉田川 | 吉田橋 | 生物A | 0.005 | ○ | 0.00006未満 | ○ | 0.0006 | ○ |
| 黒部川 | 下黒部橋 | 生物A | 0.005 | ○ | 0.00006未満 | ○ | 0.0006未満 | ○ |
| 入川 | 末端 | 生物A | 0.002 | ○ | 0.00006未満 | ○ | 0.0006未満 | ○ |
| 小川 | 赤川橋 | 生物A | 0.001 | ○ | 0.00006未満 | ○ | 0.0006未満 | ○ |
| 舟川 | 舟川橋 | 生物A | 0.002 | ○ | 0.00006未満 | ○ | 0.0006未満 | ○ |
| 木流川 | 末端 | 生物A | 0.004 | ○ | 0.00006未満 | ○ | 0.0008 | ○ |
| 笹川 | 笹川橋 | 生物A | 0.001 | ○ | 0.00006未満 | ○ | 0.0006未満 | ○ |
| 境川 | 境橋 | 生物A | 0.001 | ○ | 0.00006未満 | ○ | 0.0006未満 | ○ |

注１　値は年平均値である。

２　環境基準の達成状況（適否の欄）については、類型指定した各水域において、①環境基準点が１つある場合は年平均値が環境基準に適合しているもの、②環境基準点が複数ある場合は全ての環境基準点において年平均値が環境基準に適合しているものを達成（○印）とした。

３　「水域類型」の生物Ａ、Ｂは、「水質汚濁に係る環境基準について（昭和 46 年環境庁告示第 59 号）」に示された「河川」の類型を示す。

４　全亜鉛の基準値は生物Ａと生物Ｂ：0.03mg/L 以下、ノニルフェノールの基準値は生物Ａ：0.001mg/L 以下、生物Ｂ：0.002mg/L 以下、LAS の基準値は生物Ａ：0.03mg/L 以下、生物Ｂ：0.05mg/L 以下である。

## 表５　河川末端における水質（ＢＯＤ）の推移

（単位：mg/L）

| 河川 | | | 水域類型 | 基準値 | 3年度 | 4年度 | 5年度 | 6年度 | 7年度 |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| 主要5河川 | 小矢部川 | | C | 5 | 1.2 | 1.1 | 1.1 | 1.2 | 1.4 |
| | 神通川 | | B | 3 | 1.2 | 1.0 | 1.0 | 0.9 | 0.7 |
| | 庄川 | | A | 2 | 0.5 | 0.5 | 0.8 | 0.5 | 0.6 |
| | 常願寺川 | | A | 2 | 0.5 | 0.6 | 0.8 | 0.5 | 0.7 |
| | 黒部川 | | AA | 1 | 0.6 | 0.7 | 0.9 | 0.7 | 0.7 |
| 中小22河川 | 都市河川 | 上庄川 | B | 3 | 2.0 | 0.7 | 1.5 | 1.1 | 0.6 |
| | | 仏生寺川(湊川) | C | 5 | 2.5 | 1.7 | 2.0 | 1.8 | 1.5 |
| | | 内川 | C | 5 | 0.7 | 1.0 | 0.8 | 1.0 | 0.6 |
| | | 下条川 | A | 2 | 1.0 | 1.0 | 0.8 | 1.1 | 1.0 |
| | | 中川 | B | 3 | 0.9 | 1.0 | 1.1 | 0.7 | 0.7 |
| | | 角川 | A | 2 | 0.6 | 1.0 | 0.8 | 0.6 | 0.5 |
| | | 鴨川 | B | 3 | 0.6 | 0.9 | 0.9 | 0.5 | 0.6 |
| | | 黒瀬川 | A | 2 | 1.0 | 2.0 | 0.8 | 0.9 | 0.7 |
| | | 高橋川 | B | 3 | 1.9 | 2.8 | 1.9 | 1.4 | 1.3 |
| | | 木流川 | A | 2 | 0.9 | 1.6 | 0.5 | 0.6 | 0.5 |
| | その他の河川 | 阿尾川 | A | 2 | 1.7 | 0.9 | 1.2 | 1.3 | 0.8 |
| | | 余川川 | A | 2 | 1.7 | 0.9 | 1.4 | 1.0 | 0.6 |
| | | 新堀川 | B | 3 | 0.9 | 1.3 | 1.3 | 1.2 | 1.3 |
| | | 白岩川 | A | 2 | 0.9 | 0.6 | 0.7 | 0.5 | 0.5 |
| | | 上市川 | A | 2 | 0.6 | 1.2 | 1.0 | 0.8 | 0.7 |
| | | 早月川 | AA | 1 | 0.5未満 | 0.5 | 0.5未満 | 0.5未満 | 0.5未満 |
| | | 片貝川(布施川) | A | 2 | 0.9 | 1.1 | 0.9 | 0.6 | 0.6 |
| | | 吉田川 | B | 3 | 1.3 | 2.0 | 0.9 | 0.9 | 0.7 |
| | | 入川 | A | 2 | 0.9 | 1.4 | 0.7 | 0.7 | 0.6 |
| | | 小川 | A | 2 | 0.8 | 1.2 | 0.5未満 | 0.5 | 0.5 |
| | | 笹川 | AA | 1 | 0.6 | 1.0 | 0.5 | 0.5未満 | 0.5未満 |
| | | 境川 | AA | 1 | 0.5未満 | 0.5未満 | 0.5未満 | 0.5未満 | 0.5未満 |

注１　値は75%水質値である。

２　「水域類型」のＡＡ、Ａ、Ｂ及びＣは、「水質汚濁に係る環境基準について（昭和46年環境庁告示第59号）」に示された「河川」の類型を示す。

### (2) 湖沼の水質（ＣＯＤ、全りん、大腸菌数）

令和７年度において、全ての湖沼でＣＯＤ、全りん及び大腸菌数は環境基準を達成した。また、近年のＣＯＤの推移を見ると、全ての湖沼で継続して環境基準（A 類型）を達成しており、清浄な水質を維持している。

**表６　湖沼の環境基準点における水質測定結果（令和７年度）**

| 湖沼名 | 調査地点 | 水域類型 | ｐＨ | ＤＯ (mg/L) | ＳＳ (mg/L) | ＣＯＤ (mg/L) | 適否 | 全りん (mg/L) | 適否 | 大腸菌数 (CFU/100mL) | 適否 |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| 桂　湖<br>(境川ダム貯水池) | えん堤付近 | ＡⅡ | 7.2 | 7.9 | 8 | 1.5 | ○ | 0.003 | ○ | 1 | ○ |
| 有峰湖<br>(有峰ダム貯水池) | えん堤付近 | ＡⅡ | 7.2 | 9.3 | 1 | 2.1 | ○ | 0.005 | ○ | 9 | ○ |
| 黒部湖<br>(黒部ダム貯水池) | えん堤付近 | ＡⅡ | 6.9 | 9.4 | 3 | 1.8 | ○ | 0.005 | ○ | 1未満 | ○ |

注１　ｐＨ、ＤＯ、ＳＳ、全りんの値は年平均値、ＣＯＤの値は 75%水質値、大腸菌数の値は 90%水質値である。
２　環境基準の達成状況（適否の欄）は、ＣＯＤについては 75%水質値が、全りんについては年平均値が、大腸菌数については 90%水質値が環境基準に適合しているものを達成（○印）とした。
３　「水域類型」のＡ及びⅡは、「水質汚濁に係る環境基準について（昭和 46 年環境庁告示第 59 号)」に示された「湖沼」の類型を示す。
４　ＣＯＤの基準値はＡ：３mg/L 以下、全りんの基準値はⅡ：0.01mg/L 以下、大腸菌数の基準値はＡ：300CFU/100mL 以下である。

**表７　湖沼における水質（ＣＯＤ）の推移**

（単位：mg/L）

| 湖　沼 | 水域類型 | 基準値 | ３年度 | ４年度 | ５年度 | ６年度 | ７年度 |
|---|---|---|---|---|---|---|---|
| 桂　湖<br>(境川ダム貯水池) | Ａ | 3 | 1.0 | 1.3 | 1.1 | 1.6 | 1.5 |
| 有峰湖<br>(有峰ダム貯水池) | Ａ | 3 | 2.0 | 2.1 | 2.0 | 2.1 | 2.1 |
| 黒部湖<br>(黒部ダム貯水池) | Ａ | 3 | 2.4 | 1.6 | 2.2 | 2.6 | 1.8 |

注１　値は 75%水質値である。
２　「水域類型」のＡは、「水質汚濁に係る環境基準について（昭和 46 年環境庁告示第 59 号)」に示された「湖沼」の類型を示す。

### (3) 海域の水質（ＣＯＤ、大腸菌数）

令和７年度において、ＣＯＤ及び大腸菌数で環境基準未達成の地点があった。ＣＯＤについては、神通川河口海域のＡ類型の地点及びその他の富山湾海域において環境基準未達成となっている。大腸菌数については、その他の富山湾海域７地点において環境基準未達成となっている。

**表８　海域の環境基準点における水質測定結果（令和７年度）**

| 海域 | | 測定地点 | 水域類型 | ｐＨ | ＤＯ (mg/L) | ＣＯＤ (mg/L) | 適否 | 大腸菌数 (CFU/100mL) | 適否 |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| 富山湾 | 小矢部川河口海域 | 小矢部２ | B | 8.2 | 8.2 | 2.0 | ○ | － | － |
| | | 小矢部３ | B | 8.3 | 8.5 | 2.3 | | － | － |
| | | 小矢部５ | A | 8.3 | 8.4 | 2.0 | ○ | 30 | ○ |
| | | 小矢部６ | A | 8.2 | 8.4 | 1.9 | | 51 | ○ |
| | 神通川河口海域 | 神通１ | B | 8.2 | 8.3 | 1.8 | ○ | － | － |
| | | 神通２ | B | 8.2 | 8.5 | 2.0 | | － | － |
| | | 神通３ | B | 8.2 | 8.4 | 2.0 | | － | － |
| | | 神通４ | A | 8.2 | 8.3 | 2.2 | × | 11 | ○ |
| | | 神通５ | A | 8.3 | 8.5 | 1.9 | | 16 | ○ |
| | | 神通６ | A | 8.3 | 8.4 | 1.9 | | 35 | ○ |
| | その他の富山湾海域 | 小矢部７ | A | 8.3 | 8.2 | 2.0 | × | 36 | × |
| | | 神通７ | A | 8.3 | 8.4 | 2.1 | | 21 | × |
| | | その他１ | A | 8.2 | 8.0 | 1.7 | | 10 | ○ |
| | | その他２ | A | 8.2 | 8.0 | 1.7 | | 17 | ○ |
| | | その他３ | A | 8.3 | 8.2 | 1.8 | | 11 | ○ |
| | | その他４ | A | 8.2 | 8.4 | 1.8 | | 10 | ○ |
| | | その他５ | A | 8.2 | 8.5 | 1.9 | | 31 | × |
| | | その他６ | A | 8.2 | 8.6 | 1.7 | | 61 | × |
| | | その他７ | A | 8.2 | 8.5 | 1.7 | | 70 | × |
| | | その他８ | A | 8.3 | 8.3 | 1.9 | | 100 | × |
| | | その他９ | A | 8.2 | 8.3 | 1.6 | | 270 | × |
| | | その他10 | A | 8.2 | 8.2 | 1.7 | | 15 | ○ |
| 富山新港海域 | | 新港１ | B | 8.3 | 8.3 | 2.2 | ○ | － | － |
| | 第１貯木場 | 姫野橋 | C | 8.2 | 8.6 | 3.1 | ○ | － | － |
| | 中野整理場 | 中央 | C | 8.1 | 8.1 | 3.8 | | － | － |

注１　ｐＨ、ＤＯの値は年平均値、ＣＯＤの値は75%水質値、大腸菌数の値は90%水質値である。

２　ＣＯＤの環境基準の達成状況（適否の欄）は、類型指定した各水域において、全ての環境基準点で 75%水質値が環境基準に適合しているものを達成（○印）とした。

３　大腸菌数の環境基準の達成状況（適否の欄）については、各環境基準点において 90%水質値が環境基準に適合しているものを達成（○印）とした。

４　「水域類型」のＡ、Ｂ及びＣは、「水質汚濁に係る環境基準について（昭和 46 年環境庁告示第 59 号）」に示された「海域」の類型を示す。

５　ＣＯＤの基準値はＡ：２mg/L 以下、Ｂ：３mg/L 以下、Ｃ：８mg/L 以下である。大腸菌数の基準値は小矢部川河口海域及び神通川河口海域の水域類型が A の測定地点：300CFU/100mL 以下、その他の富山湾海域の水域類型が A の測定地点：20CFU/100mL 以下である。

## 表９　海域における水質（ＣＯＤ）の推移

（単位：mg/L）

| 海域 | | 水域類型 | 基準値 | ３年度 | ４年度 | ５年度 | ６年度 | ７年度 |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| その他の富山湾海域（下記を除く富山県の地先海域） | | A | 2 | 1.6 | 1.7 | 1.6 | 1.8 | 1.8 |
| 小矢部川河口海域 | 河口から1,200mの範囲内 | B | 3 | 2.2 | 2.2 | 2.1 | 2.0 | 2.2 |
| | 河口から2,200mの範囲内(上記を除く。) | A | 2 | 1.7 | 1.9 | 1.7 | 2.0 | 2.0 |
| 神通川河口海域 | 河口から1,800mの範囲内 | B | 3 | 1.7 | 1.9 | 1.7 | 1.9 | 1.9 |
| | 河口から2,400mの範囲内(上記を除く。) | A | 2 | 1.8 | 1.8 | 1.7 | 2.0 | 2.0 |
| 富山新港海域 | 第１貯木場及び中野整理場 | C | 8 | 3.9 | 4.0 | 3.3 | 3.8 | 3.5 |
| | 富山新港港内（上記を除く。） | B | 3 | 2.3 | 2.5 | 2.3 | 2.7 | 2.2 |

注１　値は、各調査地点の 75%水質値を海域ごとに平均した値である。
２　「水域類型」のＡ、Ｂ及びＣは、「水質汚濁に係る環境基準について（昭和 46 年環境庁告示第 59 号）」に示された「海域」の類型を示す。

### (4)　河川及び海域の要監視項目

公共用水域における要監視項目の実態を把握するため、河川 52 地点及び海域１地点で調査を実施した。

調査した 14 項目のうち、ニッケル、モリブデン、全マンガン及びウランの４項目が検出されたが、環境省の指針値を超過したものはなかった。

## 表 10　河川及び海域における要監視項目調査結果（令和７年度）

| 調査項目 | 測定地点数（河川/海域） | 検出地点数（河川/海域） | 測定結果（mg/L） | 指針値超過地点数 | 指針値（mg/L） | 定量下限値（mg/L） |
|---|---|---|---|---|---|---|
| クロロホルム | 52/0 | 0/0 | ND | 0 | 0.06 | 0.0006 |
| トランス-1,2-ジクロロエチレン | 52/0 | 0/0 | ND | 0 | 0.04 | 0.004 |
| 1,2-ジクロロプロパン | 52/0 | 0/0 | ND | 0 | 0.06 | 0.006 |
| p-ジクロロベンゼン | 52/0 | 0/0 | ND | 0 | 0.2 | 0.02 |
| フェニトロチオン | 52/0 | 0/0 | ND | 0 | 0.003 | 0.0003 |
| イソプロチオラン | 52/0 | 0/0 | ND | 0 | 0.04 | 0.004 |
| フェノブカルブ | 52/0 | 0/0 | ND | 0 | 0.03 | 0.003 |
| トルエン | 52/0 | 0/0 | ND | 0 | 0.6 | 0.06 |
| キシレン | 52/0 | 0/0 | ND | 0 | 0.4 | 0.04 |
| ニッケル | 52/0 | 6/0 | ND～0.035 | 0 | － | 0.001 |
| モリブデン | 52/0 | 2/0 | ND～0.043 | 0 | 0.07 | 0.007 |
| アンチモン | 52/0 | 0/0 | ND | 0 | 0.02 | 0.002 |
| 全マンガン | 52/1 | 20/0 | ND～0.12 | 0 | 0.2 | 0.02 |
| ウラン | 52/0 | 10/0 | ND～0.0013 | 0 | 0.002 | 0.0002 |

注　ＮＤとは、定量下限値未満をいう。

【課題】

**①海域のＣＯＤが環境基準未達成**

・海域のＣＯＤについて、これまでは夏季を中心に基準値を超過する地点があったが、近年は秋季にも基準値を超過し、年間評価において環境基準未達成となる地点が発生している。

・海水温の上昇により夏季以外でも海域での植物プランクトンの増殖が活発化していること等が考えられるが、現状は不明。

・陸域からの窒素及びりんの負荷量は減少しており、植物プランクトンの増殖の要因は不明。

・原因が自然由来の場合、今後も環境基準未達成が続く可能性がある。

※令和７年２月に「環境基本法に基づく環境基準の水域類型の指定及び水質汚濁防止法に基づく常時監視等の処理基準」が一部改正され、Ａ～Ｂ類型の海域については、有機汚濁を主因とした利水上の支障が生じていない場合には、ＣＯＤの環境基準の達成状況の年間評価は必ずしも行わなくてよいものとされた。
（ただし、ＣＯＤの常時監視は継続して行う必要あり）

**②大腸菌数が環境基準未達成**

・大腸菌数について、河川や海域において基準値を超過する地点がある。

・原因として、事業場や一般家庭からの排出に加え、野生動物の影響も考えられるが、現状は不明。

## 2　地下水の水質の現況

### (1)　概況調査

平野部の 76 地点で調査を実施した結果、砒素（４地点)、硝酸性窒素及び亜硝酸性窒素（67 地点)、ふっ素（23 地点)、ほう素（３地点）の４項目が検出され、うち３地点で砒素が自然的原因（地質由来）により環境基準値を超過した。

**表 11　概況調査結果（令和７年度）**

| 調　査　項　目 | 調　査<br>地点数 | 検出<br>地点数 | 測定結果<br>(mg/L) | 環境基準<br>超過地点数 | 環境基準値<br>(mg/L) | 定量下限値<br>(mg/L) |
|---|---|---|---|---|---|---|
| カドミウム | 76 | 0 | ND | 0 | 0.003 | 0.0003 |
| 全シアン | 76 | 0 | ND | 0 | 検出されないこと | 0.1 |
| 鉛 | 76 | 0 | ND | 0 | 0.01 | 0.005 |
| 六価クロム | 76 | 0 | ND | 0 | 0.02 | 0.01 |
| 砒素 | 76 | 4 | ND～0.018 | 3 | 0.01 | 0.005 |
| 総水銀 | 76 | 0 | ND | 0 | 0.0005 | 0.0005 |
| アルキル水銀 | － | － | － | － | 検出されないこと | 0.0005 |
| ジクロロメタン | 76 | 0 | ND | 0 | 0.02 | 0.002 |
| 四塩化炭素 | 76 | 0 | ND | 0 | 0.002 | 0.0002 |
| クロロエチレン | 76 | 0 | ND | 0 | 0.002 | 0.0002 |
| 1,2-ジクロロエタン | 76 | 0 | ND | 0 | 0.004 | 0.0004 |
| 1,1-ジクロロエチレン | 76 | 0 | ND | 0 | 0.1 | 0.01 |
| 1,2-ジクロロエチレン | 76 | 0 | ND | 0 | 0.04 | 0.004 |
| 1,1,1-トリクロロエタン | 76 | 0 | ND | 0 | 1 | 0.0005 |
| 1,1,2-トリクロロエタン | 76 | 0 | ND | 0 | 0.006 | 0.0006 |
| トリクロロエチレン | 76 | 0 | ND | 0 | 0.01 | 0.001 |
| テトラクロロエチレン | 76 | 0 | ND | 0 | 0.01 | 0.0005 |
| 1,3-ジクロロプロペン | 76 | 0 | ND | 0 | 0.002 | 0.0002 |
| チウラム | 76 | 0 | ND | 0 | 0.006 | 0.0006 |
| シマジン | 76 | 0 | ND | 0 | 0.003 | 0.0003 |
| チオベンカルブ | 76 | 0 | ND | 0 | 0.02 | 0.002 |
| ベンゼン | 76 | 0 | ND | 0 | 0.01 | 0.001 |
| セレン | 76 | 0 | ND | 0 | 0.01 | 0.002 |
| 硝酸性窒素及び亜硝酸性窒素 | 76 | 67 | ND～2.5 | 0 | 10 | 0.1 |
| ふっ素 | 76 | 23 | ND～0.45 | 0 | 0.8 | 0.08 |
| ほう素 | 76 | 3 | ND～0.4 | 0 | 1 | 0.1 |
| 1,4-ジオキサン | 76 | 0 | ND | 0 | 0.05 | 0.005 |

注１　ＮＤとは、定量下限値未満をいう。
２　アルキル水銀は、総水銀が検出された場合のみ測定する。
３　砒素の環境基準を超過した調査地点については、２地点は平成 23 年度から、１地点は平成５年度から砒素が継続的に検出（0.009～0.020mg/L）されており、その周辺の住民に対して飲用指導が行われている。

### (2) 継続監視調査

過去の調査で人為的原因による汚染と推定した地域で、汚染の動向等を確認するための調査を実施した結果、測定値は減少傾向にあった。また、汚染範囲の拡大は認められなかった。

**表 12　継続監視調査結果（令和７年度）**

| 調査項目 | 調査地域 | 調査地点数 | 検出地点数 | 測定結果 (mg/L) | 環境基準超過地点数 | 環境基準値 (mg/L) | 定量下限値 (mg/L) |
|---|---|---|---|---|---|---|---|
| トリクロロエチレン | 小矢部市埴生 | 3 | 2 | ND～0.004 | 0 | 0.01 | 0.001 |
| テトラクロロエチレン | 小矢部市埴生 | 3 | 2 | ND～0.0037 | 0 | 0.01 | 0.0005 |

注１　ＮＤとは、定量下限値未満をいう。
　２　測定結果は、調査地点ごとの年平均値である。
　３　汚染原因は不明。

**表 13　継続監視調査結果の推移**

（単位:mg/L）

| 調査項目 | 調査地域 | 調査地点数 | 3年度 | 4年度 | 5年度 | 6年度 | 7年度 |
|---|---|---|---|---|---|---|---|
| トリクロロエチレン［0.01］ | 小矢部市埴生 | 3 | ND～0.004 | ND～0.010 | ND～0.008 | ND～0.006 | ND～0.004 |
| テトラクロロエチレン［0.01］ | 小矢部市埴生 | 3 | ND～0.0037 | ND～0.011 | ND～0.0069 | ND～0.0056 | ND～0.0037 |

注１　調査項目の［　］内は、環境基準値を示している。
　２　ＮＤとは、定量下限値（トリクロロエチレン 0.001mg/L、テトラクロロエチレン 0.0005mg/L）未満をいう。
　３　測定結果は、調査地点ごとの年平均値である。

## ３　水質環境保全活動の実施状況

県内各地では、地域住民及びその団体により、地域の河川や「とやまの名水」などの清掃、身近な水辺での生き物の調査等、多岐にわたる水環境保全活動が実施されている。近年は毎年 2,800 人前後が活動しており、累計の活動人数は着実に増加している。

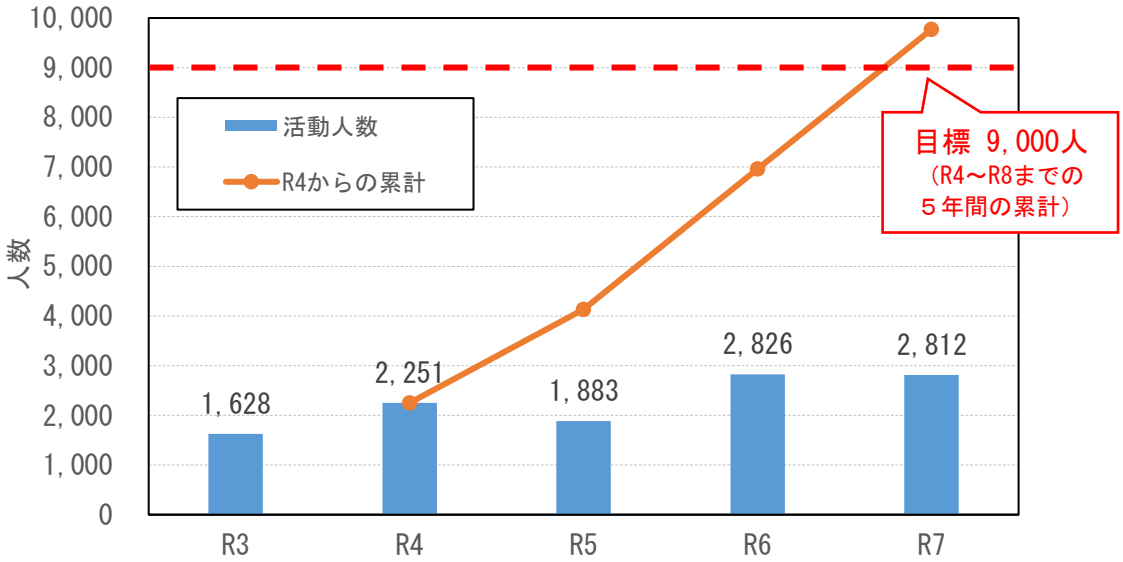



図２　水環境保全活動参加者数の推移

【課題】

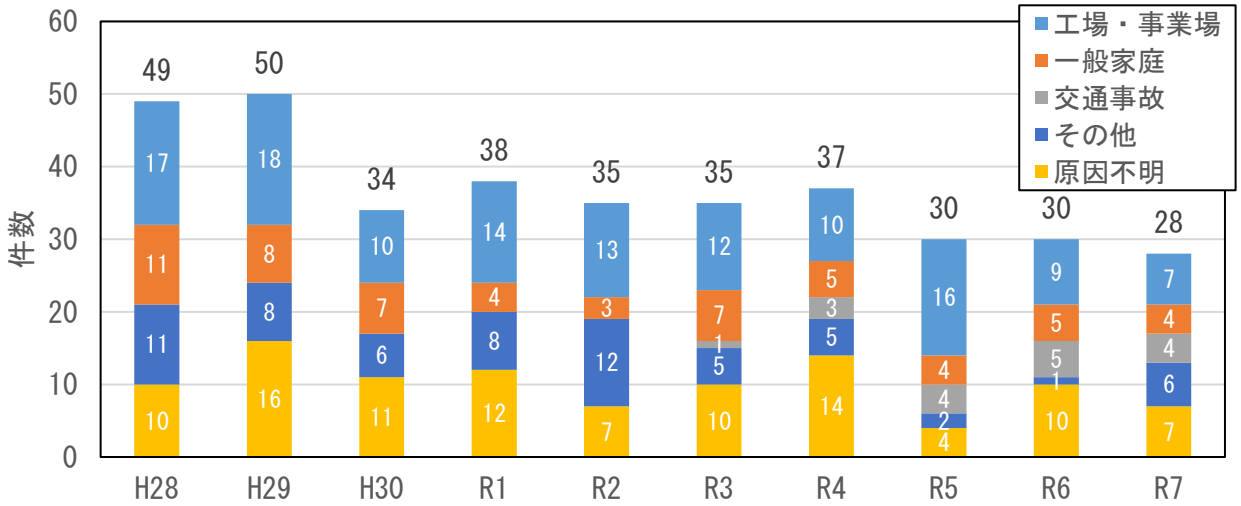
**③持続可能な水環境保全活動、環境資源の保全と活用**

・水環境保全活動への参加者は増加しているものの、高齢化や後継者不足等により活動が衰退している団体があるため、各活動団体のニーズを把握し、必要な支援を行っていく必要がある。

・県民が豊かな水環境に愛着を持ち、身近な生活環境を保全するとともに、環境資源として保全・活用していく必要がある。

## ４　水質汚濁事故の発生状況

・近年は年間 30 件程度の水質事故が発生している。
・工場・事業場については、事故防止の啓発活動の効果もあり、近年大規模な事故の発生はなく、件数も横ばいとなっている。
・一方で啓発が難しい交通事故などのほか、規模が小さく原因が確認できない事故の割合が増えてきている。
・事故の主な原因について、工場・事業場では、設備の破損、作業ミス、点検管理不備などであり、一般家庭では、油の小分け中の不注意等の作業ミスが６割となっている。
・近年、豪雨災害などが頻発しており、設備の水没や排水の流出、排水処理施設の処理能力超過などによる事故リスクが高まっている。




※　R5 年度の工場・事業場の件数には能登半島地震に起因する事故を含む。
※　R2 年度以前の「交通事故」は「その他」に含まれる。

図３　水質汚濁事故の発生状況

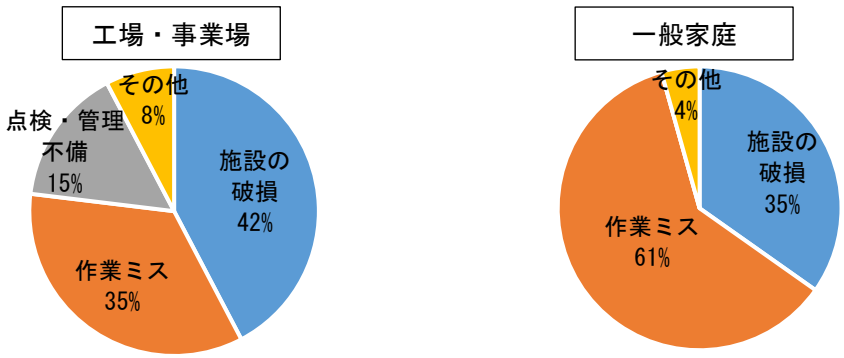



図４　水質汚濁事故の原因（令和３～７年度、原因不明を除く。）

【課題】

④継続的な水質汚濁事故対策

・工場・事業場や一般家庭では、施設の破損や作業ミスなどが原因の事故が発生しており、継続的に事故防止の啓発や注意喚起を行う必要がある。
・工場等において、豪雨や地震などの災害発生時にも対応できる体制づくりを促進する必要がある。

## ５　その他

・PFAS(有機フッ素化合物)のうち、幅広い用途で使用され、要監視項目となっているPFOS 及び PFOA について、県内における実態を把握するため調査を実施したところ、指針値（PFOS＋PFOA：50ng/L）を超過する地点はなかった。

**表 14　有機フッ素化合物実態調査結果（令和６、７年度）**

| | | 調査<br>地点数 | 検出<br>地点数 | 指針値<br>超過地点数 | 検出濃度範囲<br>(PFOS＋PFOA) | 検出<br>下限値 |
|---|---|---|---|---|---|---|
| 河川 | 県管理 | 32 | 8 | 0 | ND ～ 10 ng/L | 3 ng/L |
| | 富山市管理 | 10 | 0 | 0 | ND | 5 ng/L |
| | 合計 | 42 | 8 | 0 | － | － |
| 地下水 | 富山市内 | 20 | 0 | 0 | ND | 5 ng/L |
| | 富山市以外 | 57 | 5 | 0 | ND ～ 14 ng/L | 5 ng/L |
| | 発生源となり得る施設周辺 | 4 | 1 | 0 | ND ～ 9 ng/L | 5 ng/L |
| | 合計 | 81 | 6 | 0 | － | |

注１　ＮＤとは、検出下限値未満をいう。

・国では、カーボンニュートラル、サーキュラーエコノミー（循環経済）、ネイチャーポジティブ（自然再興）に関する環境政策を統合的に実施し、環境危機の回避と経済社会課題の同時解決を図ることにより、「ウェルビーイング／高い生活の質」の実現を目指している。また、デジタル技術を活用した環境管理を推進している。

・現在、国では、環境保全上の支障の防止及び良好な環境の創出に向けた今後の水環境に関する制度の在り方について審議が行われている。今後、良好な水環境の保全と活用を促進する制度や「水質」、「景観」、「水生生物」など水環境の多面的なモニタリング制度などについて対応を求められる可能性がある。

**【課題】**

**⑤新たな規制への対応**

・PFHxS についても化審法の第一種特定化学物質に指定されたことから、今後、国の検討状況を注視するとともに、新たな規制物質等が追加された場合には、適切に対応していく必要がある。

**⑥国の重点施策、水環境制度見直しへの対応**

・国の重点施策の柱であるカーボンニュートラル、サーキュラーエコノミー、ネイチャーポジティブに対して、水環境分野でも取組みを推進し、「ウェルビーイング」の向上を目指す必要がある。また、工場・事業場において、デジタル技術を活用した効果的、効率的な監視を促進する必要がある。

・国で審議されている水環境制度の見直しについて、その検討状況を注視しながら、対応に向けて準備を行う必要がある。